

IGK.271.8.2018

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) informuje iż, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „**Rozbudowa i przebudowa remizy we wsi Hołody**”, wybrano ofertę n/w Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowo- Usługowe
STALBUD Stanisław Leszczyński
ul. Mickiewicza 29C/12
17-100 Bielsk Podlaski

Kryteria oceny ofert zgodnie z SIWZ:

- a) **Cena – 60%**
- b) **Gwarancja jakości – 40%**

Do upływu terminu składania ofert tj. do 28 lutego 2018 r. do godz. 10:00 do Zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

Oferta Nr 1 Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowo – Usługowe STALBUD Stanisław Leszczyński, ul. Mickiewicza 29C/12, 17-100 Bielsk Podlaski za cenę brutto 547 157,33 zł, gwarancja jakości 8 lat.

Oferta Nr 1 w kryterium cena otrzymała 60,00 pkt, w kryterium gwarancja jakości 40,00 pkt. Łączna punktacja wyniosła 100 pkt.

Oferta Nr 2 Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o., ul. Łowcza 4, 17-200 Hajnówka za cenę brutto 588 218,75 zł, gwarancja jakości 7 lat.

Oferta Nr 2 w kryterium cena otrzymała 55,81 pkt, w kryterium gwarancja jakości 40,00 pkt. Łączna punktacja wyniosła 95,81 pkt.

Oferta Nr 3 GRIN BUDOWNICTWO Adam Dziejma, ul. Południowa 37, 15-341 Białystok za cenę brutto 593 891,98 zł, gwarancja jakości 7 lat.

Oferta Nr 3 w kryterium cena otrzymała 55,28 pkt, w kryterium gwarancja jakości 40,00 pkt. Łączna punktacja wyniosła 95,28 pkt.

Oferta Nr 4 Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe BUDOPAR Andrzej Parfieniuk, ul. Białówny 5, 15-437 Białystok za cenę brutto 560 560,57 zł, gwarancja jakości 7 lat.

Zamawiający odrzucił ofertę Nr 4 Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego BUDOPAR Andrzej Parfieniuk, ul. Białówny 5, 15-437 Białystok z przedmiotowego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Nr 4.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Nr 4.

Wykonawca dopuścił się do nieuprawnionej zmiany formularzy kosztorysów ofertowych stanowiących załączniki Nr 1A, 1B, 1C do SIWZ. W złożonych przez Wykonawcę kosztorysach ofertowych brak jest odniesienia do Numeru Specyfikacji Technicznej.

Wykonawca dokonał nieuprawnionej zmiany zapisów w kolumnie Opis w złożonych do oferty kosztorysach ofertowych w pozycjach w szczególności:

-W kosztorysie ofertowym zał. Nr 1A do SIWZ – branża budowlana w poz. 135 d.5 Wykonawca przyjął do wyceny rynny dachowe półokrągłe o śr. 15 cm – z blachy ocynkowanej, przedmiar robót oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót stanowią, iż rynny dachowe półokrągłe o śr. 15 cm powinny być wykonane z blachy ocynkowanej powlekanej o grubości 0,50 mm w kolorze brązowym.

-W pozycji 136 d.5 w/w kosztorysu Wykonawca przyjął do wyceny rury spustowe okrągłe o śr. 12 cm – z blachy ocynkowanej, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót oraz przedmiar robót stanowią, iż rury spustowe o śr. 12 cm powinny być wykonane z blachy ocynkowanej powlekanej o grubości 0,50 mm w kolorze brązowym.

-W poz. 80 d.2 została zmieniona przez Wykonawcę podstawa wyceny jest KNNR 2 1902-12, winno być KNNR 2 1902-11,

-W pozycji 92 d.3 w/w kosztorysu w kol. Opis jest: izolacje przeciwwilgociowe i przeciwwodne z folii polietylenowej szerokiej poziome podposadzkowe, winno być: izolacja przeciwwilgociowa pozioma z folii polietylenowej 0,3 mm pod posadzką. Wykonawca przy wycenie tej pozycji nie określa grubości zastosowanej folii wskutek czego jego oferta jest nieporównywalna w stosunku do innych złożonych ofert.

-W pozycji 166 d.8 w/w kosztorysu kol. Opis jest: Drenaż podsypka filtracyjna z mieszanki 65% żwiru 35% piasku w gotowym suchym wykopie z przygotowaniem kruszywa – pod kostkę betonową, winno być: wykonanie warstwy 40 cm żwirowo-piaskowej pod kostkę betonową. Wykonawca nie zapewnia wykonania 40 cm podsypki żwirowo-piaskowej pod kostkę betonową, ponieważ nie określa w danej pozycji grubości jej wykonania wobec czego jego oferta jest nieporównywalna w stosunku do innych złożonych ofert.

-w pozycji 4 d.1.1 kosztorysu ofertowego zał. nr 1B do SIWZ – branża sanitarna jest: Drenaż rurowy jednorzęd. w uprzednio przygot. obsypce w wykopie suchym-sączki ceramiczne o śr. nom. 50-100 mm, winno być: Drenaż rurowy jednorzęd. w uprzednio przygot. obsypce w wykopie suchym – rury drenarskie PCW fi 92/80 mm z otworami 2,5x5,0. Wykonawca przyjął do wyceny sączki ceramiczne o śr. nom. 50-100 mm, a nie rury drenarskie PCW fi 92/80 mm z otworami 2,5x5,0, wskutek czego Wykonawca zastosował inne rozwiązanie materiałowe i technologiczne wykonania drenażu bez podania równoważności zastosowanych przez siebie materiałów. Zamawiający dopuszczał jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych lub lepszych parametrach. W takiej sytuacji Zamawiający wymagał złożenia stosownych dokumentów uwiarygodniających zastosowane materiały jako równoważne przez Wykonawcę.

-w pozycji 35 d.4 kosztorysu ofertowego zał. nr 1C do SIWZ jest: łączniki świecznikowe, winno być: łączniki świecznikowe - łącznik świecznikowy, p/t, IP44. Do wyceny nie został przyjęty łącznik świecznikowy, p/t, IP44.

Powyższe zmiany Zamawiający wymienił jako przykładowe, gdyż tego rodzaju niezgodności jest znacznie więcej.

Powyższe zmiany dokonane przez Wykonawcę w kosztorysach ofertowych nie potwierdzają wykonania przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ zgodnie z dokumentacją projektową, branżowymi przedmiarami robót oraz branżowymi Specyfikacjami Technicznymi Wykonania i Odbioru Robót. Zmiany wprowadzone przez Wykonawcę w wyżej przytoczonych pozycjach poszczególnych kosztorysów ofertowych świadczą również o zmianie technologii wykonania robót budowlanych, a tym samym zmianą przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego treść oferty Nr 4 Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego BUDOPAR Andrzej Parfieniuk, ul. Białówny 5, 15-437 Białystok jest sprzeczna z treścią SIWZ. Poprawienie tego rodzaju omyłek prowadziłyby do istotnych zmian w treści oferty. W rezultacie

oferta Nr 4 jest ofertą nieporównywalną w stosunku do ofert złożonych przez innych Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.

Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 4 Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego BUDOPAR Andrzej Parfieniuk, ul. Białówny 5, 15-437 Białystok.

Zamawiający nie skorzystał z uprawnienia w zakresie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów przewidzianego w art. 102 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

ZATWIERDZAM

WÓJT

mgr Raisa Rajecka