

PROTOKÓŁ Nr 5/2019
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Bielsk Podlaski
z dnia 13 czerwca 2019 r.

Posiedzenie odbyło się w Urzędzie Gminy Bielsk Podlaski w godz. 9.00 – 11.00.

W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie komisji:

1. TKACZUK LUCYNA - Przewodniczący
2. KIRYLUK MIKOŁAJ – członek komisji
3. KRUK ALINA – członek komisji

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. RAISA RAJECKA – Wójt Gminy (obecna po zakończeniu oględzin)
2. PIOTR HRYNIEWICKI – Inspektor Urzędu Gminy
3. AGNIESZKA DOWGIER – Adwokat

Przebieg posiedzenia protokołowała Inspektor ALA WAWULSKA.

Zawiadomienie o posiedzeniu Komisji (podane do publicznej wiadomości) stanowi Załącznik Nr 1 do protokołu.

Lista obecności stanowi Załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji **LUCYNA TKACZUK** przywitała wszystkich obecnych na posiedzeniu komisji, po czym zapoznała z następującym porządkiem posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi (.....) na działalność Wójta Gminy, w tym wyjazd o godz. 9:45 do miejscowości Lewki w celu przeprowadzenia oględzin drogi będącej przedmiotem skargi.
2. Sprawy różne.

Realizacja porządku posiedzenia:

Ad. 1)

Przewodnicząca Komisji LUCYNA TKACZUK przypomniała, co jest przedmiotem skargi na Wójta Gminy Bielsk Podlaski złożonej przez Pana (.....) i przekazanej przez Wojewodę Podlaskiego do rozpatrzenia Radzie Gminy. W załączeniu do protokołu znajdują się kopie pism w sprawie rozpatrywanej skargi (.....).

Przewodnicząca Komisji zapoznała członków komisji z pierwszym pismem skarżącego z dnia 13 grudnia 2018. Zwróciła się do Pana PIOTRA HRYNIEWICKIEGO – pracownika Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej o przybliżenie tematu od strony technicznej. Inspektor UG – PIOTR HRYNIEWICKI przedstawił mapę terenu, na którym przebiegają drogi będące przedmiotem skargi. Wyjaśnił sprawy techniczne dotyczące przebudowy drogi. Zwrócił uwagę, że jest to teren zalewowy z naturalnym spadkiem spływu wody. Z wymienionych dróg, jeszcze przed ich remontem, woda zawsze spływała w kierunku działek skarżącego. Przeprowadzając remont drogi gminnej nie został zmieniony żaden kierunek spływu wody, natomiast nie można było zlikwidować spadku odcinka drogi, tzw. „łącznika”, ponieważ utrudniłoby to mieszkańcom wjazd. Poinformował, że na posesji skarżącego został wiele lat temu za jego zgodą wykopany rów. Kolektory pełniące funkcję odprowadzania wody, których budowę sugeruje skarżący, są wstawiane

głównie przy drogach krajowych i wojewódzkich, natomiast przy drogach gminnych stosuje się naturalne sposoby odprowadzania wody do rowu. Uzupełniając tę wypowiedź, Pani AGNIESZKA DOWGIER – Adwokat, dodała, że został przeprowadzony jedynie remont drogi, a nie jej budowa, co nie daje żadnych podstaw do przeprowadzenia konsultacji społecznych w tej sprawie, i nie zachodziła też potrzeba opracowywania założeń koncepcyjnych. Głównym założeniem było utrzymanie stanu dotychczasowego. Woda ma naturalny spływ (do rowu) wynikający z ukształtowania terenu.

Przewodnicząca Komisji – LUCYNA TKACZUK podkreśliła, że woda zawsze spiętrza się na terenie niżej położonym. Zaproponowała, aby pojechać do miejscowości Lewki w celu przeprowadzenia oględzin omawianej drogi, aby przedstawione informacje móc zweryfikować. Pan (.....) został wcześniej poinformowany o możliwości uczestniczenia w oględzinach.

Okolo godz. 10:00 członkowie komisji przyjechali do miejscowości Lewki, gdzie już był obecny Pan (.....). Skarżący pokazał położenie swoich działek oraz poinformował, że podczas opadów deszczu wszystkie 3 działki są zalewane. Woda jest odprowadzana przez rów, który na zasadzie ustnej umowy z Powiatem skarżący sam wykopał, a przepusty założył Powiatowy Zarząd Dróg. Stwierdził, że w wyniku przebudowy drogi „łącznik” został za wysoko podniesiony względem gruntu rodzimego (około 0,5 metra). Skarżący zwrócił uwagę, że nawierzchnia gruntowa zatrzymuje około 70% wód opadowych. Po położeniu nawierzchni asfaltowej woda nie wsiąka. Zarzucił też, że jego pierwsze pismo skierowane do Urzędu Gminy w grudniu 2018 r., w którym poruszył omawiany problem – pozostało bez odpowiedzi aż do marca 2019 r., a z udzielonej potem odpowiedzi skarżący nie jest zadowolony. Jest przekonany, że woda opadowa z całej wsi będzie płynęła na Jego działki. Stwierdził również, że fakt założenia przepustu świadczy o tym, że kierunek odpływu wody został zmieniony. Droga gminna jest położona wyżej od powiatowej, pokazał punkt wysokości na gruncie macierzystym i wysokość gruntu podniesionego. Poinformował, że rów wzdłuż drogi wykonano bez nanoszenia na mapę. Skarżący powiedział również, że 9 maja br. skierował skargę do Wojewody Podlaskiego i pismo do Urzędu Gminy prosząc o wypracowanie rozwiązania dot. właściwego odprowadzania wody, a już następnego dnia rozpoczęto układanie nawierzchni drogi, nie zważając na zgłoszone uwagi. Nikt nie pochylił się nad problemem. Skarżący zwrócił się z zapytaniem do pracownika Urzędu Gminy, co będzie z przepustem założonym przy drodze na wewnętrznym zakręcie drogi gminnej i „łącznika”? PIOTR HRYNIEWICKI poinformował, że przepust nie był wstawiany przy realizacji tej inwestycji, a pozostał nienaruszony od czasu, kiedy go wstawiono.

Po zakończeniu oględzin Przewodnicząca LUCYNA TKACZUK podziękowała skarżącemu za uczestnictwo i omówienie zgłoszonych przez Niego problemów, a Komisja kontynuowała posiedzenie w Urzędzie Gminy, gdzie podsumowano wyniki oględzin. W tej części posiedzenia uczestniczyła Pani RAISA RAJECKA – Wójt Gminy, która poinformowała, że nieudzielenie w obowiązującym terminie odpowiedzi na pismo skarżącego z grudnia 2018 r. było spowodowane tym, iż pierwsze pismo skarżący napisał do Urzędu Gminy w grudniu 2018 r., a więc w sezonie zimowym, uniemożliwiającym wykonywanie jakichkolwiek prac, a tym bardziej przeprowadzenie oględzin. Skarżący był ustnie informowany przez pracownika Urzędu Gminy o konieczności przełożenia tematu na wiosnę 2019 r. Stosowną adnotację sporządzono na wniosku skarżącego. Przepust, o którego likwidację zabiega skarżący założony był przy drodze żwirowej od dawna, w tej chwili jest nieczynny (brak wlotu). Jego likwidacja podczas remontu drogi byłaby niezgodna z przepisami. Odprowadzanie wody płynącej z terenu położonego wyżej jest utrudnione przez fakt, iż przy drodze powiatowej nie ma rowu. Inspektor PIOTR HRYNIEWICKI dodał, że według Jego obserwacji, przy małych opadach deszczu, wzdłuż „łącznika” nawet nie płynęła woda. Po remoncie drogi sytuacja poprawiła się, ponieważ droga wstrzymuje wodę.

Pani mecenas AGNIESZKA DOWGIER zwróciła uwagę na przedmiot skargi Pana (.....), która generalnie dotyczy udzielenia odpowiedzi na pismo skarżącego „ w sposób bardzo

powierzchnowy”. Pani mecenas przypomniała treść odpowiedzi udzielonej w dniu 18 kwietnia 2019 r.

Przewodnicząca Komisji – LUCYNA TKACZUK podsumowała dotychczasowe ustalenia oraz wyniki oględzin na drodze w Lewkach będącej przedmiotem skargi. Dodatkowo:

- Zwróciła uwagę na konieczność terminowego udzielania przez Urząd Gminy odpowiedzi na wpływające pisma;
- Należy odnieść się do sugestii skarżącego dotyczącej likwidacji przepustu założonego na wewnętrznym zakręcie wyremontowanej drogi gminnej i „łącznika”, np. założyć tzw. zaślepkę;
- Potwierdziła, że brak rowu przy drodze powiatowej biegnącej przez wieś powoduje, że odprowadzenie wody spływającej z wyremontowanej drogi gminnej jest niewystarczające.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Bielsk Podlaski przyjęła następujące stanowisko w sprawie skargi złożonej przez Pana (.....) na działalność Wójta Gminy Bielsk Podlaski:

- Przedmiotem skargi jest sposób, w jaki Wójt Gminy Bielsk Podlaski udzielił odpowiedzi na wniosek Pana (...) z dnia 19 marca 2019 r., w którym skierował pytania dotyczące przebudowy drogi gminnej o nr geodezyjnym 374 i łącznika nr 362 położonych we wsi Lewki;
- W piśmie z dnia 18 kwietnia 2019 r. Wójt Gminy udzielił wyczerpującej odpowiedzi na wszystkie pytania;
- Działania Wójta Gminy Bielsk Podlaski nie naruszyły przepisów prawa;
- Komisja sygnalizuje potrzebę niezwłocznego wystąpienia do Powiatowego Zarządu Dróg o rozważenie możliwości budowy przy drodze powiatowej kolektora odprowadzającego wody opadowe lub zastosowanie innych rozwiązań w celu wyeliminowania problemu zgłoszonego przez skarżącego;
- Skargę uznaje się za bezzasadną, projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w tej sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 2)

W sprawach bieżących członkowie komisji rozmawiali o współfinansowaniu z budżetu gminy inwestycji drogowych realizowanych przez powiat. Pani Wójt wyjaśniła obowiązującą w tym zakresie procedurę.

Protokół zakończono i podpisano.

**Protokołowała:
Insp. Ala Wawulska**

Przewodnicząca Komisji	LUCYNA TKACZUK
Członkowie Komisji	MIKOŁAJ KIRYLUK
	ALINA KRUK