

IGK.271.10.2020

## **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Dostawa kruszywa naturalnego dla potrzeb Gminy Bielsk Podlaski”, wybrano ofertę n/w Wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe**  
**Paweł Leoniuk**  
**Widowo 130A**  
**17-100 Bielsk Podlaski**

Kryteria oceny ofert zgodnie z SIWZ:

**a) Cena – 100%**

Do upływu terminu składania ofert tj. do 04 grudnia 2020 r. do godz. 10:00 do Zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

**Oferta Nr 1** ROGOZA INC., Eugeniusz Rogoza, Krywiatycze 89, 17-106 Orla za cenę brutto 45 516,15 zł.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z przedmiotowego postępowania.

### **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty.**

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty.**

Zgodnie z działem III. SIWZ Opis przedmiotu zamówienia pkt 1 ppkt 1.1 i ppkt 1.2 przedmiotem zamówienia jest dostawa dwóch rodzajów kruszyw naturalnych, tj. kruszywa naturalnego o ciągłym uziarnieniu 0-31,5 mm oraz kruszywa łamanego 0-31,5 (mieszanka kruszywa łamanego o stopniu przekruszenia C<sub>50/30</sub>).

Ponadto, z działu XI. SIWZ Opis sposobu przygotowania ofert pkt 10 jednoznacznie wynika, że Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych. Oznacza to, że oferta powinna obejmować oba rodzaje kruszyw.

Wykonawca w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 1A do SIWZ nie wycenił pozycji nr 2, tym samym złożył ofertę na część przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ, Zamawiający odrzucił ofertę w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.).

**Oferta Nr 2** FIRMA KACZANOWSKI, KACZANOWSKI JAROSŁAW, ul. Kilińskiego 18, 17-100 Bielsk Podlaski za cenę brutto 114 506,85 zł. Oferta w kryterium cena otrzymała 96,24 pkt. Łączna punktacja wyniosła 96,24 pkt.

**Oferta Nr 3** Przedsiębiorstwa Transportowo Usługowego „ANNA” Marek Tarasiuk, Klekotowo 3, 17-300 Siemiatycze za cenę brutto 112 545,00 zł. Oferta w kryterium cena otrzymała 97,91 pkt. Łączna punktacja wyniosła 97,91 pkt.

**Oferta Nr 4** Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego Paweł Leoniuk, Widowo 130A, 17-100 Bielsk Podlaski za cenę brutto 110 195,70 zł. Oferta w kryterium cena otrzymała 100,00 pkt. Łączna punktacja wyniosła 100,00 pkt.

Zamawiający uznał ofertę Nr 4 Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego Paweł Leoniuk, Widowo 130A, 17-100 Bielsk Podlaski za najkorzystniejszą.

Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

Zamawiający odrzucił ofertę Nr 1 ROGOZA INC., Eugeniusz Rogoza, Krywiatycze 89, 17-106 Orla.

Zamawiający nie skorzystał z uprawnienia w zakresie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów przewidzianego w art. 102 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**ZATWIERDZAM**

  
**WÓJT**  
*mgr Raisa Rajacka*