

PROTOKÓŁ Nr 1/W/2021

ze wspólnego posiedzenia

- Komisji Rewizyjnej,
- Komisji Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej,
- Komisji Oświaty i Spraw Społecznych

Rady Gminy Bielsk Podlaski

w dniu 26 marca 2021 roku

Posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym z wykorzystaniem urządzeń do porozumiewania się na odległość (system E-Sesja). Obsługę techniczną posiedzenia przeprowadzono w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Bielsku Podlaskim, ul. Mickiewicza 46.

Czas trwania posiedzenia: godz. 9⁰⁰ – 10⁰¹.

Uzgodniony przez przewodniczących poszczególnych komisji prowadzący posiedzenie: radny ANATOL GRZEGORZ TYMIŃSKI – Przewodniczący Komisji Oświaty i Spraw Społecznych.

Zawiadomienie o posiedzeniu komisji stanowi [Załącznik Nr 1](#) do protokołu.

Obecni:

1. Członkowie Komisji Rewizyjnej

- GAŁUSZEWSKI Walenty (Przewodniczący)
- KOWALCZUK Jan
- KRUK Alina
- MISIUK Albin
- ONACIK Jerzy

Lista obecności członków Komisji Rewizyjnej oraz osób zaproszonych stanowi [Załącznik Nr 2](#) do protokołu.

2. Członkowie Komisji Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej

- BOROWSKI Andrzej (Przewodniczący)
- CAR Mikołaj
- CHILKIEWICZ Jerzy
- KIRYLUK Mikołaj
- PAC Jerzy
- TKACZUK Lucyna

Lista obecności członków Komisji Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej oraz osób zaproszonych stanowi [Załącznik Nr 3](#) do protokołu.

3. Członkowie Komisji Oświaty i Spraw Społecznych

- TYMIŃSKI Anatol Grzegorz (Przewodniczący)
- BAJENA Jerzy
- KORSZAK Alina
- ONACIK JERZY
- PAC Jerzy

Lista obecności członków Komisji Oświaty i Spraw Społecznych oraz osób zaproszonych stanowi [Załącznik Nr 4](#) do protokołu

4. Wójt Gminy – RAISA RAJECKA
5. Zastępca Wójta Gminy – ANATOL FILIPIUK
6. Skarbnik Gminy – NADZIEJA SOKOŁOWSKA
7. Przewodniczący Rady Gminy – STANISŁAW OLSZEWSKI

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu Nr 1/2021 z dnia 18 lutego 2021 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej.
3. Przyjęcie protokołu Nr 2/2021 z dnia 23 lutego 2021 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej.
4. Przyjęcie protokołu Nr 1/2021 z dnia 23 lutego 2021 r. z posiedzenia Komisji Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej.
5. Przyjęcie protokołu Nr 1/2021 z dnia 23 lutego 2021 r. z posiedzenia Komisji Oświaty i Spraw Społecznych.
6. Zaopiniowanie materiałów na XXVI Sesję Rady Gminy, zwołaną na dzień 31 marca 2021 r.
 - a) Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim za rok 2020.
 - b) Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Bielsk Podlaski za rok 2020.
 - c) Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2021 rok.
 - d) Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bielsk Podlaski na lata 2021 – 2028.
 - e) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podlaskiemu.
 - f) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Bielsk Podlaski.
 - g) Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Bielsk Podlaski /Ploski/.
 - h) Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Bielsk Podlaski /Stryki/.
 - i) Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości lokalowej stanowiącej własność Gminy Bielsk Podlaski, położonej w obrębie gruntów miasta Bielsk Podlaski w budynku wielorodzinnym przy ul. Poświętnej 11 nr 3.
 - j) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia bądź nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2022 roku.
7. Sprawy bieżące.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Do pkt 1)

Prowadzący posiedzenie radny ANATOL GRZEGORZ TYMIŃSKI otworzył wspólne posiedzenie komisji, przywitał wszystkich obecnych. Zwrócił się do radnych z prośbą o potwierdzenie quorum. Wszyscy członkowie Komisji potwierdzili swoją obecność.

Wydruk potwierdzenia obecności z programu „E-Sesja” stanowi **Załącznik Nr 5** do protokołu. Następnie odczytał klauzulę dotyczącą rozporządzenia o ochronie danych osobowych w skrócie zwanym RODO wskazującym na ochronę danych osobowych osób fizycznych.

Materiały będące przedmiotem posiedzenia komisji doręczono radnym w formie elektronicznej.

Do pkt 2)

Do protokołu Nr 1/2021 z dnia 18 lutego 2021 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, którego treść została przekazana radnym w formie elektronicznej nie zgłoszono uwag.

Protokół został przyjęty w głosowaniu jawnym przez członków Komisji Rewizyjnej jednogłośnie: 5 głosów „za” przyjęciem protokołu.

Do pkt 3)

Do protokołu Nr 2/2021 z dnia 23 lutego 2021 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, którego treść została przekazana radnym w formie elektronicznej nie zgłoszono uwag.

Protokół został przyjęty w głosowaniu jawnym przez członków Komisji Rewizyjnej jednogłośnie: 5 głosów „za” przyjęciem protokołu.

Do pkt 4)

Do protokołu Nr 1/2021 z dnia 23 lutego 2021 r. z posiedzenia Komisji Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej, którego treść została przekazana radnym w formie elektronicznej nie zgłoszono uwag.

Protokół został przyjęty w głosowaniu jawnym przez członków Komisji Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej jednogłośnie: 6 głosów „za” przyjęciem protokołu. Podczas głosowania wystąpił problem techniczny z oddaniem głosu przez radnego JERZEGO PACA, który na prośbę prowadzącego posiedzenie poinformował, że jest za przyjęciem protokołu.

Do pkt 5)

Do protokołu Nr 1/2021 z dnia 23 lutego 2021 r. z posiedzenia Komisji Oświaty i Spraw Społecznych, którego treść została przekazana radnym w formie elektronicznej nie zgłoszono uwag.

Protokół został przyjęty w głosowaniu jawnym przez członków Komisji Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej jednogłośnie: 6 głosów „za” przyjęciem protokołu. Podczas głosowania ponownie wystąpił problem techniczny z oddaniem głosu przez radnego JERZEGO PACA, który na prośbę prowadzącego posiedzenie poinformował, że jest za przyjęciem protokołu.

ANATOL GRZEGORZ TYMIŃSKI zaproponował, aby podczas rozpatrywania kolejnych punktów porządku posiedzenia, jeśli nie zostaną zgłoszone uwagi, będzie to oznaczało, że opinia komisji jest pozytywna (bez poddawania pod głosowanie). Taka procedura usprawni przebieg posiedzenia. Sprzeciwu nie zgłoszono.

Do pkt 6a)

Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim za rok 2020 – stanowi [Załącznik Nr 6](#) do protokołu.

Uwag nie wniesiono, Komisje zaakceptowały przedłożone sprawozdanie.

Do pkt 6b)

Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Bielsk Podlaski za rok 2020 – stanowi [Załącznik Nr 7](#) do protokołu.

Uwag nie wniesiono, Komisje zaakceptowały przedłożone sprawozdanie.

Do pkt 6c)

Wniosek Wójta Gminy o wprowadzenie zmian w budżecie gminy na 2021 rok – stanowi [Załącznik Nr 8](#) do protokołu.

Propozycje zmian, na prośbę prowadzącego posiedzenie radnego ANATOLA GRZEGORZA TYMIŃSKIEGO, przedstawiła Skarbnik Gminy – NADZIEJA SOKOŁOWSKA. Na wstępie poinformowała, że proponowane zmiany są spowodowane zmianą wysokości planowanych środków po zakończeniu 2020 roku. Została nadwyżka z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, a środki pozostałe w ramach tej nadwyżki muszą być wykorzystane w 2021 roku lub 2022 roku. Następnie Pani Skarbnik omówiła proponowane zmiany opisane w załączonym wniosku.

Uwag i pytań nie wniesiono. Jedyne radny JERZY ONACIK zgłosił, że przez jakiś czas nie było fonii, ale nie zgłasza żadnego wniosku w tej sprawie.

Komisje zaakceptowały przedłożone propozycje zmian w budżecie gminy.

Do pkt 6d)

Wniosek Wójta Gminy o wprowadzenie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bielsk Podlaski na lata 2020-2029 stanowi [Załącznik Nr 9](#) do protokołu.

Uwag nie zgłoszono, Komisje zaakceptowały propozycje zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bielsk Podlaski na lata 2020-2029.

Do pkt 6e)

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Podlaskiemu stanowi **Załącznik Nr 10** do protokołu. Dotyczy on dofinansowania zadania pn. „Remont chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej 659 Bielsk Podlaski – Wyszki – Topczewo – Hodyszewo – Nowe Piekuty – droga 66 w m. Augustowo.

Radny JERZY ONACIK

- Zapytał, dlaczego kwota dofinansowania do budowy chodnika jest tak mała ? (100 tys. zł). Przy samej Szkole Podstawowej w Augustowie są 3 podjazdy, co będzie kosztowne. Wieś Augustowo ma kilka kilometrów długości, więc przeznaczenie na budowę chodnika kwoty 100 tys. złotych jest kroplą w morzu. Radny dodał, że na odłów bezpańskich psów przeznaczają się około 70 – 80 tys. zł, natomiast bezpieczeństwo dzieci wyceniane jest na 100 tys. zł.

Wójt Gminy RAISA RAJECKA

- Wyjaśniła, że Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich, który planuje remonty w Augustowie w ciągu drogi wojewódzkiej 659 Bielsk Podlaski – Wyszki – Topczewo - Hodyszewo – Nowe Piekuty - zwrócił się z prośbą o przesłanie uchwały Rady Gminy w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy na pomoc finansową dla województwa podlaskiego (wraz z załącznikami). Szacowana wartość remontu wynosi 200 tys. złotych, z czego planowana pomoc finansowa gminy wynosi 100 tys. zł. (Pani Wójt odczytała treść tego pisma). Dodała, że jest to zadanie przewidziane na 2021 rok, stąd wniosek do Rady Gminy o podjęcie stosownej uchwały.

Radny JERZY PAC

- Zapytał o lokalizację tego remontu (który to chodnik ?), ponieważ radny nie widział w Augustowie chodnika, chyba że chodzi o jakiś kawałek starego chodnika już istniejącego. Może właśnie dlatego jest taka niska wartość tego zadania.

Wójt Gminy RAISA RAJECKA

- Zapis o remoncie chodnika oznacza swego rodzaju budowę. Taki zapis znalazł się w planie finansowym Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Pani Wójt potwierdziła, że faktycznie tego chodnika nie ma. Jest to zadanie bieżące, które w taki sposób zostało nazwane przez Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono. Komisje zaakceptowały projekt uchwały.

Do pkt 6f)

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Bielsk Podlaski - stanowi **Załącznik Nr 11** do protokołu.

Radny JERZY PAC

- Zapytał, ile zwierząt w ubiegłym roku przeszło przez punkt opieki nad zwierzętami ?

Wójt Gminy RAISA RAJECKA

- Poinformowała, że nie było żadnej takiej sytuacji.

Do pkt 6g)

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Bielsk Podlaski /Ploski/ - stanowi **Załącznik Nr 12** do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Komisje zaakceptowały projekt uchwały

Do pkt 6h)

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej

własność Gminy Bielsk Podlaski /Stryki/ - stanowi Załącznik Nr 13 do protokołu.
Pytań i uwag nie zgłoszono. Komisje zaakceptowały projekt uchwały

Do pkt 6i)

Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości lokalowej stanowiącej własność Gminy Bielsk Podlaski, położonej w obrębie gruntów miasta Bielsk Podlaski w budynku wielorodzinnym przy ul. Poświętnej 11 nr 3 - stanowi Załącznik Nr 14 do protokołu.

Na prośbę radnego ANATOLA GRZEGORZA TYMINSKIEGO, Pani Wójt potwierdziła, że chodzi o spadek, jaki gmina otrzymała po zmarłym w 2018 roku rolniku ze wsi Bańki. W 2015 roku została zawarta z jeszcze żyjącym wtedy właścicielem umowa z osobą, która do dnia dzisiejszego wynajmuje to mieszkanie i jest zainteresowana jego nabyciem.

Pytań i uwag nie zgłoszono. Komisje zaakceptowały projekt uchwały

Do pkt 6j)

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia bądź nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2022 roku - stanowi Załącznik Nr 15 do protokołu.

Radny ANATOL GRZEGORZ TYMIŃSKI poinformował, że do wniosku Wójta Gminy dołączono dwa projekty uchwał: jeden w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w 2022 roku i drugi w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego.

W dyskusji wzięli udział:

Radny JERZY ONACIK

- Przypomniał, że jakiś czas temu zwracał się z pytaniem do radcy prawnego, w jaki sposób głosować w tej sprawie, czy konieczne jest głosowanie nad dwoma projektami uchwał, czy wystarczy jedno głosowanie? Ponownie poprosił o wyjaśnienie.

Wójt Gminy RAISA RAJECKA

- Poinformowała, że wszystkie przedkładane Radzie Gminy projekty uchwał są opiniowane przez radcę prawnego. Dla przypomnienia, odczytała przekazane radnym w grudniu ub. roku pismo prawnika z wyjaśnieniem na temat sposobu głosowania nad uchwałami dotyczącymi funduszu sołectkiego, z którego wynika, że w przypadku przegłosowania uchwały wyrażającej zgodę na wyodrębnienie funduszu sołectkiego, nie ma potrzeby poddawania pod głosowanie uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu.

Radny ANATOL GRZEGORZ TYMIŃSKI

- Zachęcał radnych do głosowania nad wyodrębnieniem funduszu sołectkiego. Radny przytoczył argumenty przemawiające za wyodrębnieniem tego funduszu. Poinformował, że ma dobre doświadczenia po roku 2020 ze swojej wsi i swojego okręgu wyborczego. Przeprowadził rozmowy ze wszystkimi sołtysami z okręgu oraz kilkoma innymi. Na 10 sołtysów tylko 1 nie chciał funduszu sołectkiego, ponieważ we wsi większość mieszkańców jest w podeszłym wieku i nie ma z kim tego funduszu realizować. Wszyscy pozostali wyrazili aprobatę dla funduszu sołectkiego. Niektórzy twierdzili, że fundusz ten potroili, dlatego że był on początkiem działań, które zostały dodatkowo wsparte przez mieszkańców czynem społecznym oraz finansowo przez sponsorów. Radny przytoczył również inne wynotowane argumenty. Poinformował, że w Polsce jest 2477 gmin, z czego 2174 to gminy, w których są sołectwa. W 2019 roku w 1593 gminach wyodrębniono fundusze sołectkie, co stanowi około 75% gmin. Liczba ta z roku na rok rośnie. Pozostałe gminy, tzw. niesołectkie, zobowiązane są ustawowo do wyodrębniania funduszy obywatelskich, w ramach których realizowane są pomysły i potrzeby mieszkańców. Mieszkańcy w głosowaniach wybierają zadania do zrealizowania w danym roku. Fundusz sołectki natomiast pozwala mieszkańcom poszczególnych sołectw zrealizować ich pomysły i najpilniejsze potrzeby, a poza tym przyczynia się do integracji mieszkańców sołectwa, jest okazją do spotkań i wspólnych

przemysleń, zachęca również mieszkańców do podejmowania inicjatyw społecznych, pomnażając w ten sposób środki funduszu sołeckiego. Dzięki funduszowi sołeckiemu mieszkańcy mają wpływ na wydatkowanie części środków z budżetu gminy. Przedstawiciele wszystkich szczebli samorządów (burmistrzowie, wójtowie, starostowie) chcą mieć wpływ na wydatkowanie środków budżetu państwa, szczególnie tych, o których teraz dużo się mówi, tj. środkach Unii Europejskiej, a mieszkańcy wsi chcą mieć wpływ na wydatkowanie środków budżetu gminy i jest to jak najbardziej prawidłowe. Gminie też opłaca się utworzyć fundusz sołecki, bo otrzymuje z budżetu państwa zwrot części wydanych z funduszu środków, tj. od 20 do 40% środków. Niektóre gminy zwiększają nawet pulę środków na fundusz sołecki ponad normę wynikającą ze wzoru w ustawie. Zważywszy na te argumenty radny proponuje utworzyć fundusz sołecki w Gminie Bielsk Podlaski na 2022 rok, a sołectwa, które są przeciwne funduszowi nie muszą z niego korzystać i wszyscy będą zadowoleni. Dodał, że decyzję o przystąpieniu do funduszu sołeckiego powinno podjąć zebranie wiejskie, a nie jednoosobowo sołtys. Radny dodał, że wysokość zwrotu przez państwo części wydanych środków funduszu sołeckiego ulega co roku zmianie. Państwo przeznacza pewną pulę środków do podziału, a jeśli więcej gmin wyodrębni fundusz, to może okazać się, że te procenty nie są możliwe do uzyskania.

Radny JERZY ONACIK

- Poparł wypowiedź Przewodniczącego podkreślając, że wyodrębnienie funduszu sołeckiego jest dobrym pomysłem i zawsze można z tego skorzystać, wszystkim to się opłaca, zwłaszcza, że z budżetu państwa można otrzymać zwrot części wydanych środków. Niewyodrębnienie w gminie funduszu sołeckiego świadczy o niegospodarności.

Radna ALINA KORSZAK

- Powiedziała, że zawsze opowiadała się za wyodrębnieniem funduszu sołeckiego (w czasie, gdy była sołtysiem). Zwróciła uwagę, że nie da się już cofnąć tego postępu. Chodzi o możliwość wprowadzania funduszu i uczenia sołtysów oraz mieszkańców do korzystania z tego funduszu. Przypomniała, że każdy radny zabiegał o tę funkcję, aby coś zmienić i coś stworzyć dla dobra wspólnoty mieszkańców. Teraz jest taka możliwość. Zaproponowała, aby każdy we własnym sumieniu odniósł się do tego i na najbliższej sesji zagłosował za wyodrębnieniem funduszu, który jest potrzebny chociażby dlatego, że dzięki niemu niektóre tzw. stare wsie zaczynają się budzić. Podała przykład wsi, gdzie ludzie budują i remontują domy, przyjeżdżają nowi mieszkańcy i jest w nich chęć, aby coś w tym miejscu tworzyć. Jeśli ktoś nie chce funduszu sołeckiego, wcale nie musi go brać, natomiast ci którzy są nim zainteresowani, mogą robić fajne i ciekawe rzeczy. W gronie radnych również są sołtysi, więc warto zdać sobie sprawę z tego, że po pewnym czasie, pod koniec kadencji można będzie powiedzieć, co przez ten czas zostało zrobione w swojej wsi i tym się pochwalić. Zaapelowała do radnych o zagłosowanie za wyodrębnieniem funduszu sołeckiego na 2022 rok.

Wójt Gminy RAISA RAJECKA

- Powiedziała, że decyzja w kwestii wyodrębnienia bądź niewyodrębnienia funduszu sołeckiego należy do radnych. Dodała, że chciałaby sprostować wypowiedź Pana Przewodniczącego dot. procentowej wysokości zwrotu z budżetu państwa części wydanych środków funduszu sołeckiego. Aktualnie możliwa wysokość zwrotu wynosi od 12,676% do 25,351% (a nie od 20% do 40%). Z danych uzyskanych od Wojewody wynika, że łączna maksymalna kwota zwrotu części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2020 roku kształtuje się na poziomie 229.576.571,09 zł, natomiast zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 8 ustawy o funduszu sołeckim, maksymalny limit wydatków z budżetu państwa w roku 2021 wynosi 145.500.000 zł. Oznacza to, że maksymalny zwrot dla gminy może wynosić 162.828.000 zł. O tym, jaka wysokość środków finansowych zostanie zwrócona, zdecyduje Wojewoda po złożeniu wniosku do końca maja br.

Radny ANATOL GRZEGORZ TYMIŃSKI

- Powiedział, że w swojej wypowiedzi wskazał na maksymalny procent zwrotu zaznaczając przy tym, że wysokość zwrotu zależy od ilości gmin, jakie przystąpią do funduszu sołeckiego. Pula środków przeznaczona na ten cel nie jest zwiększania, lecz zmniejszane są procenty.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący zaproponował, aby poszczególne komisje wyraziły swoją opinię w formie głosowania. Z przeprowadzonych kolejno głosowań wynika, że

a) Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego w 2022 roku;

Wyniki głosowania: 1 głos „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”

b) Komisja Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej (brak jednoznacznej opinii)

Wyniki głosowania: 2 głosy „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”;

c) Komisja Oświaty i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego w 2022 roku;

Wyniki głosowania: 5 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Podsumowując wyniki głosowania, ANATOL GRZEGORZ TYMIŃSKI stwierdził, że większość radnych jest za wyodrębnieniem funduszu sołeckiego w 2022 roku.

Do pkt 7)

W związku ze skierowanym do Wójta Gminy wnioskiem o udzielenie informacji publicznej w sprawie eliminacji glifosatu z żywności, radni dyskutowali o szkodliwości stosowania tego preparatu w rolnictwie.

Radny JERZY BAJENA

- Stwierdził, że temat jest przejściowo znany, jednak częściowo otoczony tabu. Glifosat (Randap) od lat jest powszechny w użyciu poczynając od ogrodów, a kończąc na cmentarzach. Ludzie przyzwyczaili się do uprawy warzyw poprzez opryskiwanie grządek na stojąco (bez stawania na kolana), co jest swego rodzaju wygodnictwem. Uświadamianie zwykłych ludzi na temat ogromnej szkodliwości tego środka często wywołuje śmieszność. Potrzebna jest polityka informacyjna, uświadamianie ludzi poczynając już od szkół w ramach ochrony środowiska. Tematem tym powinny zająć się środki masowego przekazu, zwłaszcza telewizja. Były co prawda programy o skutkach stosowania glifosatu, ale były emitowane w późnych godzinach nocnych. Jest potrzebna dyskusja na poziomie lokalnym, rządowym, ministerialnym, Unii Europejskiej, czy światowych organizacji typu FAO lub WHO. Prawo powinno być bardziej restrykcyjne. Przeróżające jest to, że wielkoobszarowy rolnik notorycznie opryskuje uprawy (kukurydzę, zboże, rzepak), nawet na kilka dni przed zbiorem, kiedy żaden opad tego środka nie zmyje. Z pewnością jakieś prawo jest w tym przedmiocie, jednak radny poddał w wątpliwość czy jest ono respektowane.

Radny WALENTY GAŁUSZEWSKI

- Przyznał, że jest to środek szkodliwy. Rolnik zawozi produkt (pszenicę lub rzepak) do punktu skupu, gdzie musi on być czysty niezagrzybiony, wyrównany, bo inaczej nie zostanie kupiony od rolnika. W związku z tym rolnik, o którym mówił radny Jerzy Bajena robi te opryski nie dlatego że chce, lecz dlatego że musi. Należy zmienić normy dotyczące produktów wytwarzanych przez rolnika, w taki sposób, aby można było je sprzedać. Rolnicy są przymuszani do stosowania tego preparatu, bo normy dla zbóż są wyśrubowane.

Radny ANATOL GRZEGORZ TYMIŃSKI

- Stwierdził, że nie każdy oprysk zawiera glifosat. Najgorszą rzeczą jest opryskiwanie upraw w celu ich równomiernego dojrzewania przed samym zbiorem. Glifosat powinien być wycofany z produkcji, bo żadne apele o niestosowanie preparatu nie pomogą, jest to myślenie błędne.

Radny ANDRZEJ BOROWSKI

- Zwrócił uwagę, że zastosowanie tych środków z odpowiednią karencją w otwartym terenie nie przynosi skutków szkodliwych, natomiast stosowanie w ogrodnictwie w terenie zamkniętym (tunele) przynosi skutki uboczne. Jest to środek na tyle silny, że zastosowanie go w poprzednim sezonie powoduje to, że wiosną parowanie w najmniejszej ilości pali rośliny.

Do pkt 8)

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia tym **o godz. 10.01** posiedzenie zostało zamknięte.

Protokołowała:

Insp. Ala Wawulska

Podpisy obecnych członków:

Komisji Rewizyjnej:

- 1. GAŁUSZEWSKI Walenty**
(Przewodniczący)
- 2. KOWALCZUK Jan**
- 3. KRUK Alina**
- 4. MISIUK Albin**
- 5. ONACIK Jerzy**

Komisji Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej

- 1. BOROWSKI Andrzej**
(Przewodniczący)
- 2. CAR Mikołaj**
- 3. CHILKIEWICZ Jerzy**
- 4. KIRYLUK Mikołaj**
- 5. PAC Jerzy**

6. TKACZUK Lucyna

Komisji Oświaty i Spraw Społecznych

1. TYMIŃSKI A. Grzegorz

(Przewodniczący)

2. BAJENA Jerzy

3. KORSZAK Alina

4. ONACIK Jerzy

5. PAC Jerzy