

PROTOKÓŁ Nr 3/2021
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Bielsk Podlaski
w dniu 7 czerwca 2021 roku

Posiedzenie w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Bielsku Podlaskim, ul. Mickiewicza 46.

Czas trwania posiedzenia: godz. 9⁰⁰ – 9²⁷

Posiedzeniu przewodniczył: radny WALENTY GAŁUSZEWSKI – Przewodniczący Komisji. Zawiadomienie o posiedzeniu komisji stanowi Załącznik Nr 1 do protokołu.

Obecni:

Członkowie **Komisji Rewizyjnej**

- GAŁUSZEWSKI Walenty (Przewodniczący)
- KOWALCZUK Jan
- KRUK Alina
- MISIUK Albin
- ONACIK Jerzy

Lista obecności radnych stanowi Załącznik Nr 2 do protokołu.

Do pkt 1)

Posiedzenie Komisji otworzył – Przewodniczący Komisji - radny WALENTY GAŁUSZEWSKI. Odczytał proponowany porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

- 1) Otwarcie posiedzenia.
- 2) Przyjęcie protokołu Nr 2/W/2021 z posiedzenia komisji w dniu 23 kwietnia 2021 r.
- 3) Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji budżetu gminy za 2020 rok.
- 4) Rozpatrzenie sprawozdania finansowego gminy za 2020 rok
- 5) Opracowanie opinii o przedłożonych sprawozdaniach.
- 6) Wniosek w sprawie absolutorium Wójtowi Gminy za 2020 rok.
- 7) Sprawy bieżące.
- 8) Zamknięcie posiedzenia.

Uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia nie zgłoszono. Porządek został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym: 5 głosów „za”.

Przewodniczący Komisji odczytał klauzulę dotyczącą rozporządzenia o ochronie danych osobowych w skrócie zwanym RODO wskazującym na ochronę danych osobowych osób fizycznych.

Materiały będące przedmiotem posiedzenia komisji doręczono radnym w formie elektronicznej.

Do pkt 2)

- Do protokołu Nr 2/W/2021 ze wspólnego posiedzenia komisji w dniu 23 kwietnia 2021 r., którego treść została przekazana radnym w formie elektronicznej, członkowie Komisji Rewizyjnej nie zgłosili uwag. Przewodniczący Komisji stwierdził, że protokół odzwierciedla przebieg posiedzenia.

W międzyczasie radny JAN KOWALCZUK zwrócił uwagę Panu Janowi Mordaniowi, który filmował przebieg posiedzenia, aby nie przeszkadzał Przewodniczącemu w prowadzeniu posiedzenia. Kontynuując, WALENTY GAŁUSZEWSKI poinformował, że protokół ze wspólnego posiedzenia będzie przyjmowany na kolejnym posiedzeniu przez pozostałe komisje, które prawdopodobnie będzie wspólne, tak jak ostatnio było uzgadniane. Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu przez Komisję Rewizyjną.

Protokół został przyjęty w głosowaniu jawnym jednogłośnie: 5 głosów „za”.

Do pkt 3, 4, 5 i 6)

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby sprawozdanie z realizacji budżetu gminy oraz sprawozdanie finansowe gminy za 2020 rok rozpatrywać łącznie, ponieważ oba dokumenty są ze sobą powiązane. Przypomniął, że sprawozdanie z realizacji budżetu gminy było przedmiotem ostatniej sesji Rady Gminy. Obowiązująca procedura wymaga jednak, aby jeszcze raz pochylić się nad tym tematem w celu sporządzenia opinii, która zostanie przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku. Po wydaniu opinii, na kolejnej sesji odbędzie się głosowanie nad udzieleniem Wójtowi Gminy absolutorium.

W dyskusji udział wzięli:

Radny JAN KOWALCZUK

- Stwierdził, że budżet został prawidłowo wykonany, chociaż można może mógłby być lepszy. Radny wyraził w tym względzie pozytywną opinię.

Radna ALINA KRUK

- Powiedziała, że sprawozdanie z realizacji budżetu gminy za 2020 rok jest bardzo obszerne. Zwróciła uwagę na wprowadzane w ciągu roku zmiany w budżecie. Przytoczyła kilka liczb. Porównując kwoty zwróciła uwagę na wysokie wykonanie planu dochodów (99%). Zdaniem radnej, gmina zrealizowała dużo zadań inwestycyjnych, w tym w zakresie budowy dróg gminnych. Powiedziała też o trudnościach w realizacji funduszu sołeckiego. Podkreśliła, że sołectwa wybrały zadania do realizacji w ramach funduszu sołeckiego, ale resztę wykonała gmina, biorąc to zadanie na swoje barki. Radna wyraziła pozytywną opinię w sprawie realizacji budżetu.

Radny ALBIN MISIUK

- Również przychylił się do pozytywnej opinii w sprawie przedłożonych sprawozdań. W swojej wypowiedzi zwrócił uwagę na dosyć wysokie zobowiązania. Powiedział, że jednak bez kredytów i pożyczek trudno jest zrealizować jakąś większą inwestycję, kto inwestuje, doskonale o tym wie, a gmina inwestuje dużo.

- Radny JERZY ONACIK

Nie zgodził się z opiniami członków komisji. Powiedział, że po uchwaleniu budżetu, nie było kontroli jego wykonania, nikt nie zwracał uwagi, co, jak i kiedy zostało zrobione. Nie zgodził się z opinią dot. realizacji funduszu sołeckiego. Stwierdził, że fundusz sołecki powinien być zrealizowany w roku budżetowym. Można powiedzieć, że w gminie fundusz sołecki jest uchwalany co 2 lata, bo gmina „nie wyrabia się” z jego realizacją. Jeśli Rada Gminy uchwała wykonanie zadania w 2020 roku to w tym roku powinno ono być wykonane a nie w latach następnych. Radny wyraził opinię negatywną.

Radna ALINA KRUK

- Nie zgadzając się z opinią radnego JERZEGO ONACIKA, powiedziała, że nie może mieć pretensji, że zakupiona z funduszu sołeckiego kostka zostanie ułożona wokół świetlicy dopiero po zakończeniu jej remontu.

Przewodniczący Komisji WALENTY GALUSZEWSKI

- Potwierdził, że w każdym sołectwie jest inna sytuacja.

Radny JAN KOWALCZUK

- Zwrócił uwagę na niewielkie kwoty funduszu sołeckiego przypadające na sołectwo oraz trudności z wybraniem zadań do realizacji w taki sposób, aby pogodzić różne potrzeby mieszkańców. Jako przykład podał różnice zdań mieszkańców co do tego, które odcinki drogi należy wyremontować.

Radny ALBIN MISIUK

- Stwierdził, że drogi są bardzo ważne, a przy małej kwocie funduszu sołeckiego lepiej załatać kilka dziur w drodze, niż w ogóle nic nie robić.

Przewodniczący Komisji WALENTY GALUSZEWSKI

- Zwrócił uwagę, że generalnie są to drogi gruntowe. W Gminie jest 623 km dróg, więc nawet przy najlepszych chęciach nie uda się wszystkiego zrobić. Zwrócił uwagę na mentalność i

podejście rolników, którzy wczesną wiosną wyjeżdżają ciężkim sprzętem rolniczym nie zważając na to, że na drodze robią się koleiny. Nie można wymagać, żeby wszystkie drogi za raz zostały zrobione. Radny powiedział, że realizacji funduszu sołeckiego gmina dopiero zaczyna uczyć się. Wyraził zdanie, że przy realizacji kolejnego funduszu sołeckiego, sołectwa powinny same gospodarować przyznanymi środkami, niepotrzebnie gmina wzięła na swoje barki realizację funduszu. Jako przykład podał zakup żwiru ze środków funduszu sołeckiego, natomiast rozwieszenie go wymagało dodatkowego nakładu pracy i sprzętu gminnego.

Radny JERZY ONACIK

- Uznał za niezasadne gromadzenie na zwirowni kruszywa, które potem należy wykopywać, aby zawieźć na drogi.

Przewodniczący Komisji WALENTY GAŁUSZEWSKI

- Nawiązując do prowadzonej dyskusji zwrócił uwagę, że fundusz sołecki stanowi niewielką część budżetu.

Radny JERZY ONACIK

- Stwierdził, że była to niegospodarność Rady Gminy i Wójta Gminy. W tym roku z tytułu realizacji funduszu sołeckiego można pozyskać z budżetu państwa około 160 tys. zł. Radny powiedział, że w czasie, gdy zabiegał o wyodrębnienie funduszu, można było pozyskać znacznie większą kwotę (ok. 400 tys. zł). Teraz prawie cały kraj ma fundusz sołecki, więc te dopłaty są mniejsze.

Przewodniczący Komisji WALENTY GAŁUSZEWSKI

- Powiedział, że Jego zdaniem gmina wzięła na siebie zbyt dużo obowiązków przyjmując realizację funduszu sołeckiego. Radny jest zwolennikiem tego, aby przy następnej realizacji funduszu sołeckiego sołtys wraz z mieszkańcami zorganizował wydatkowanie tych pieniędzy, a gmina powinna sprawdzić realizację jego wykonania. Fundusz sołecki jest po to, by nauczyć mieszkańców gospodarowania pieniędzmi społecznymi. Jeśli gmina zakupiła kruszywo i wykonała remont, to w dalszym ciągu mieszkańcy nie byli w tym aktywni. Wracając do oceny realizacji budżetu, przypomniał wielkość budżetu (ponad 30 mln zł) oraz deficyt w wysokości 4 mln zł. W zależności od potrzeb, w ciągu roku niemal na każdej sesji budżet był modyfikowany. Za słuszne działanie uznał przeznaczenie powstałej nadwyżki finansowej na zmniejszenie deficytu. Przyszedł też czas, by budżet bilansował się, należy zadbać o to, by na koniec kadencji zostawić gminę z mniejszymi długami. Omawiając załącznik inwestycyjny, Przewodniczący powiedział, że 15% budżetu przeznaczono na realizację inwestycji. Oczekiwania są większe, ale pewnych rzeczy nie da się przeskoczyć, ponieważ gmina przeznaczają środki jeszcze na inne zadania, m.in. utrzymanie szkół, czy finansowanie opieki społecznej (podał kwoty). Biorąc pod uwagę wskazane okoliczności, stwierdził, że wykonanie budżetu było poprawne, chociaż zapotrzebowanie na inwestycje jest duże. Trudno jednak pogodzić wszystkie oczekiwania, zwłaszcza, że należy starać się o zmniejszenie deficytu, a każdy radny chce w swoim okręgu wyborczym zrealizować jakąś inwestycję.

Więcej zgłoszeń do dyskusji nie było, więc Przewodniczący Komisji przypomniał obowiązującą procedurę kierowania opinii do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Do projektu opinii radni nie zgłosili uwag, więc przystąpiono do podpisania przygotowanej opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy oraz sprawozdania finansowego gminy za 2020 rok.

W załączeniu do protokołu znajdują się:

- 1) Opinia Komisji Rewizyjnej
- 2) Wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy
- 3) Pismo przekazujące opinię i wniosek przewodniczącemu Rady Gminy.

Do pkt 7)

W sprawach bieżących:

- WALENTY GAŁUSZEWSKI poinformował o przedłożeniu przez Wójta Gminy raportu o stanie Gminy Bielsk Podlaski za 2020 rok.

- Dyskutowano o formie organizowania przyszłych posiedzeń komisji i Sesji. Radni rekomendowali posiedzenia stacjonarne w sytuacji zmniejszenia się liczby zakażeń koronawirusa.

Innych spraw nie zgłoszono.

Do pkt 8)

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji WALENTY GAŁUSZEWSKI o godz. 10¹⁷ zamknął posiedzenie.

Protokołowała:

Insp. Ala Wawulska

Podpisy obecnych członków:

Komisji Rewizyjnej:

1. **GAŁUSZEWSKI Walenty**
- (Przewodniczący)*
2. **KOWALCZUK Jan**
3. **KRUK Alina**
4. **MISIUK Albin**
5. **ONACIK Jerzy**