



Bielsk Podlaski, dn. 28 marca 2014 r.

IGK.271.3.17.2014

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 92 i 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) niniejszym zawiadamiam, że po dokonaniu oceny ofert na zadanie **„Przebudowa Ośrodka Kulturalno – Edukacyjnego w Haćkach”** wybrano ofertę złożoną przez n/w Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych  
„WYGODA” Sp. z o.o.  
ul. Chmielna 92 A  
17-100 Bielsk Podlaski**

według kryterium z SIWZ najniższa cena, znaczenie – 100%

$$Pc = \frac{Cn}{Cb} \times 100$$

Pc-otrzymane punkty

Cn-cena najtańszej oferty

Cb-cena badanej oferty

Do upływu terminu składania ofert tj. do 20 lutego 2014 r. do godz. 10<sup>00</sup> Zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

1) Oferta Nr 1 „INŻYNIER” Dariusz Wilczyński, ul. Dziesięciny 37, 15-806 Białystok za cenę brutto 765 108,27 zł. Wykonawca wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

### **Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty.**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 i art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

### **Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty.**

W dniu 13 marca 2014 r. Zamawiający pismem znak IGK.271.3.15.2014 zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 4 w/w ustawy o wyjaśnienie złożonych do oferty dokumentów związanych z potwierdzeniem warunku wiedzy i doświadczenia oraz warunku sytuacji ekonomiczno-finansowej w terminie 3 dni od otrzymania wezwania. Wykonawca nie złożył wyjaśnień do Zamawiającego.

W dniu 14 marca 2014 r. Zamawiający pismem znak IGK.271.3.16.2014 zwrócił się do „INŻYNIER” Dariusz Wilczyński, ul. Dziesięciny 37, 15-806 Białystok o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie 2 dni nie wyraził zgody na piśmie na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec powyższego Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznał za odrzuconą.

2) Oferta Nr 2 Zakład Budowlano-Instalacyjny Grzegorz Ozorowski, ul. Janosika 16,

15-173 Białystok za cenę brutto 597 515,27 zł. Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy.

#### **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty.**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), ponieważ jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty.**

W toku badania Państwa oferty Zamawiający stwierdził następujące nieprawidłowości.

Dołączyli Państwo do oferty kosztorysy ofertowe w formie innej niż określona przez Zamawiającego w SIWZ, dokonując ich nieuprawnionej przez Wykonawcę modyfikacji.

W dołączonym do oferty kosztorysie ofertowym stanowiącym zał. nr 1 A do SIWZ – branża budowlana, Wykonawca przyjął do wyceny pozycję nr 142 d.1.6. Zamawiający zgodnie z kosztorysem ofertowym – branża budowlana – zał. Nr 1A do SIWZ wymagał wyceny pozycji od nr 142 d.1.6.1 do nr 142 d.1.6.7. Państwa kosztorys ofertowy zał. Nr 1A do SIWZ – branża budowlana nie zawiera pozycji o nr 142 d.1.6.1 do nr 142 d.1.6.7.

Zgodnie z zapisem pkt 28.6.5 lit. d) SIWZ brak jakiegokolwiek pozycji w złożonym przez Wykonawcę kosztorysie ofertowym nie będzie poprawiany przez Zamawiającego i skutkuje odrzuceniem jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy.

3) Oferta Nr 3 PPHU MAJKA Maria Demiańczuk, ul. Mickiewicza 7, 17-300 Siemiatycze za cenę brutto 685 198,62 zł. Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy.

#### **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty.**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), ponieważ jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty.**

W toku badania Państwa oferty Zamawiający stwierdził następujące nieprawidłowości:  
w kosztorysie ofertowym – branża budowlana – zał. nr 1 A do SIWZ:

- w poz. 91 d.1.4.3 Zamawiający w/w kosztorysie ofertowym oraz przedmiarze robót wymagał rynien dachowych z blachy powlekanej łączonych na uszczelki-półokrągłe o śr. 150 mm, Wykonawca w swoim kosztorysie ofertowym stanowiącym załącznik do oferty w poz. 91 przyjął Rynny dachowe półokrągłe o średnicy 150 mm z polichloru winylu łączone na uszczelki,

- w poz. 92 d.1.4.3 Zamawiający wymagał rur spustowych z blachy powlekanej okrągłych o śr. 110 mm, Wykonawca w kosztorysie ofertowym przyjął do wyceny Rury spustowe z polichloru winylu okrągłe o średnicy 110 mm,

- w poz. 93 d.1.4.3 Zamawiający wymagał rynien dachowych z blachy powlekanej łączonych na uszczelki - leje spustowe, Wykonawca przyjął do wyceny Leje spustowe z polichloru winylu,

-w poz. 115 d.1.5.2.1 Zamawiający wymagał Ocieplenia ścian budynków płytami styropianowymi metodą lekką – moką przy użyciu gotowych zapraw klejących – przyklejenie dwóch warstw siatki na ścianach, Wykonawca przyjął do wyceny Przyklejenie jednej warstwy siatki na ścianach przy ociepleniu ścian budynków płytami styropianowymi metodą lekką – moką przy użyciu gotowych zapraw klejących,

- - w kosztorysie ofertowym – branża elektryczna – zał. nr 1 C do SIWZ:

-w poz. 23 Zamawiający wymagał Gniazda instalacyjne wtyczkowe ze stykiem ochronnym podtynkowe 2-biegunowe bryzgoszczelne pojedyncze o obciążalności do 16A i przekroju przewodów do 2,5 mm<sup>2</sup>, Wykonawca przyjął do wyceny montaż gniazd instalacyjnych wtyczkowych ze stykiem ochronnym podtynkowych przelotowych pojedynczych 2-biegunowych do 10A/2,5 mm<sup>2</sup>,

-poz. 42 Zamawiający wymagał montażu opraw oświetlenia ewakuacyjnego 2-godzinnych z piktogramem, Wykonawca przyjął do kosztorysu ofertowego montaż porcelanowych opraw oświetleniowych przykręcanych bryzgoodpornych, strugoodpornych,

Ponadto Wykonawca dopuścił się do nieuprawnionej zmiany kosztorysu ofertowego zał. Nr 1 D do SIWZ – wyposażenie, modyfikując opisy poszczególnych pozycji przedmiotowego kosztorysu ofertowego.

Zamawiający przedstawił jedynie przykładowe rozbieżności pomiędzy kosztorysami ofertowymi wymaganymi przez Zamawiającego, a kosztorysami ofertowymi złożonymi przez Wykonawcę.

Wykonawca dopuścił się do nieuprawnionej zmiany technologii przyjętej przez projektanta w dokumentacji projektowej, przedmiarach robót będącymi integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

4) Oferta Nr 4 Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowo-Usługowe STALBUD Stanisław Leszczyński, ul. Mickiewicza 29C/12, 17-100 Bielsk Podlaski za cenę brutto 763 284,97 zł. Wykonawca wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

**Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty.**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 i art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

**Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty.**

W dniu 14 marca 2014 r. Zamawiający pismem znak IGK.271.3.16.2014 zwrócił się do Przedsiębiorstwa Budowlano-Handlowo-Usługowego STALBUD Stanisław Leszczyński, ul. Mickiewicza 29C/12, 17-100 Bielsk Podlaski o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie 2 dni nie wyraził zgody na piśmie na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec powyższego Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznał za odrzuconą.

5) Oferta Nr 5 Przedsiębiorstwa Usług Wielobranżowych „WYGODA” Sp. z o.o., ul. Chmielna 92 A, 17-100 Bielsk Podlaski za cenę brutto 640 031,50 zł według kryterium postawionym przez Zamawiającego w SIWZ najniższa cena, oferta otrzymała 100 pkt. Zamawiający uznał ofertę Nr 5 Przedsiębiorstwa Usług Wielobranżowych „WYGODA” Sp. z o.o., ul. Chmielna 92A, 17-100 Bielsk Podlaski za najkorzystniejszą.

6) Oferta Nr 6 R.M. BUDOWNICTWO Makal, Siegieńczuk Spółka Jawna, Ignatki 40/1 16-001 Kleosin, adres do korespondencji: ul. Ciepła 9/20 15-479 Białystok za cenę brutto 884 813,05 zł. Wykonawca wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

**Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty.**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 i art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

**Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty.**

W dniu 14 marca 2014 r. Zamawiający pismem znak IGK.271.3.16.2014 zwrócił się do R.M. BUDOWNICTWO Makal, Siegieńczuk Spółka Jawna, Ignatki 40/1 16-001 Kleosin o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie 2 dni nie wyraził zgody na piśmie na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec powyższego Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznał za odrzuconą.

7) Oferta Nr 7 BUILDER TS Tomasz Szmurło, ul. Bagnówka – Kolonia 9 M, 15-166 Białystok za cenę brutto 716 146,79 zł. Wykonawca wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

**Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty.**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 i art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

**Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty.**

W dniu 14 marca 2014 r. Zamawiający pismem znak IGK.271.3.16.2014 zwrócił się do BUILDER TS Tomasz Szmurło, ul. Bagnówka – Kolonia 9 M, 15-166 Białystok o

wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie 2 dni nie wyraził zgody na piśmie na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec powyższego Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznał za odrzuconą.

8) Oferta Nr 8 Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „BUDOPAR” Andrzej Parfieniuk, ul. Białówny 5, 15-437 Białystok za cenę brutto 813 927,90 zł. Wykonawca wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

**Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty.**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 i art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

**Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty.**

W dniu 14 marca 2014 r. Zamawiający pismem znak IGK.271.3.16.2014 zwrócił się do Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „BUDOPAR” Andrzej Parfieniuk, ul. Białówny 5, 15-437 Białystok o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie 2 dni nie wyraził zgody na piśmie na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec powyższego Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznał za odrzuconą.

9) Oferta Nr 9 DU-ALL Zakład Remontowo-Budowlany Wojciech Luszewski, ul. Polna 14, 16-050 Michałowo za cenę brutto 779 490,84 zł. Wykonawca wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

**Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty.**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 i 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

**Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia oferty.**

W dniu 13 marca 2014 r. Zamawiający pismem znak IGK.271.3.15.2014 zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 w/w ustawy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu - osoby zdolne do wykonania zamówienia tj. oświadczenia o osobach posiadających wymagane uprawnienia zał. Nr 5 A do SIWZ oraz do uzupełnienia odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej.

Na podstawie art. 26 ust. 4 w/w ustawy Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w sprawie złożonych dokumentów związanych z potwierdzeniem warunku wiedzy i doświadczenia Wykonawcy. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie 3 dni nie uzupełnił wymaganych dokumentów, ani nie złożył wyjaśnień.

W dniu 14 marca 2014 r. Zamawiający pismem znak IGK.271.3.16.2014 zwrócił się do DU-ALL Zakład Remontowo – Budowlany Wojciech Luszewski, ul. Polna 14, 16-050 Michałowo o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie 2 dni nie wyraził zgody na piśmie na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec powyższego Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznał za odrzuconą.

Termin po upływie, którego umowa może być zawarta upływa w dniu 07 kwietnia 2014 r.

**ZATWIERDZAM  
WÓJT GMINY BIELSK PODLASKI  
mgr Raisa Rajacka**