

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA PRZETARGOWE

Dotyczy przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „**Przebudowa drogi gminnej w obrębie gruntów wsi Rajsk**”.

PYTANIE NR 1

Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT1-2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych?

Odpowiedź na pytanie Nr 1

Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT1-2010 dla kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych.

PYTANIE NR 2

Czy Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT2 - 2010 do projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych?

Odpowiedź na pytanie Nr 2

Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu będą obowiązywały najnowsze aktualne wytyczne techniczne WT2 - 2010 do projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych.

PYTANIE NR 3

Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający posiada prawomocny ZRID na przedmiotowe zadanie?

Odpowiedź na pytanie Nr 3

Zamawiający informuje, iż na przedmiotowe zadanie posiada zgłoszenie robót budowlanych.

PYTANIE NR 4

Zamawiający w § 5 ust. 4 lit. a) Projektu Umowy zapisał, że: „Jeżeli w toku czynności odbioru, zostaną stwierdzone wady to, Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia: a) jeżeli nadają się do usunięcia, Zamawiający może odmówić odbioru przedmiotu zamówienia do czasu usunięcia wad.”

Ubiegający się o udzielenie zamówienia wskazuje, że zapis § 5 ust. 4 lit. a) Projektu Umowy stanowiący, że Zamawiający ma prawo odmówić dokonania odbioru z powodu stwierdzenia wad w przedmiocie zamówienia lub wstrzymać się z dokonaniem odbioru przedmiotu zamówienia do czasu usunięcia wady jest sprzeczny z treścią zarówno art. 647 k.c. jak i stanowiskiem sądów powszechnych wyrażonym m.in. w prawomocnym Wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. Sygn akt V ACa 332/13, gdzie Sąd stwierdza m.in., że „Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór "skuteczny". Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku.”

W Wyroku sądu apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24.02.2012r. sygn. akt V ACa 198/12 sąd orzekł, iż „W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót.

Co więcej zgodnie z treścią Wyroku sądu apelacyjnego w Warszawie z dnia 13.04.2011r. sygn. akt VI ACa 1200/10 „Gdy zamawiający z przyczyn leżących po jego stronie uchybia obowiązkowi odbioru robót, następują skutki zwłoki po jego stronie i takie zachowanie pozostaje bez wpływu na roszczenie wykonawcy...”

W związku z tym, że wyżej wskazane zapisy Projektu Umowy są niezgodne z art. 647 k.c. oraz orzecznictwem sądów, Ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wnosi o usunięcie § 5 ust. 4 Projektu Umowy oraz o nie uzależnianie odbioru od braku wad i usterek k.c. jako zapisów niezgodnych z treścią art. 647 k.c. i linią orzecniczą sądów.

Odpowiedź na pytanie Nr 4

Zamawiający informuje, iż § 5 ust. 4 lit. a) wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

a) jeżeli nadają się do usunięcia, Zamawiający dokonuje odbioru przedmiotu zamówienia i wyznacza Wykonawcy termin do usunięcia tych wad.

Zamawiający załączył poprawiony wzór umowy zał. Nr 2 do SIWZ na stronie internetowej www.bielskpodlaski.pl, zakładka Przetargi, zadanie pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej w obrębie gruntów wsi Rajsk”.

PYTANIE NR 5

Zamawiający w § 6 ust. 8 Projektu Umowy zapisał, że; „Podstawą wystawienia faktury VAT stanowił będzie bezusterkowy odbiór...”

Ubiegający się o udzielenie zamówienia wskazuje, że zapis § 6 ust. 8 Projektu Umowy jest sprzeczny z treścią art. 647 k.c. jak i stanowiskiem sądów powszechnych wyrażonym m.in. w prawomocnym Wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. Sygn akt V ACa 332/13, gdzie Sąd stwierdza m.in., że „Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór "skuteczny". Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku.”

W Wyroku sądu apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24.02.2012r. sygn. akt V ACa 198/12 sąd orzekł, iż „W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót.

Co więcej zgodnie z treścią Wyroku sądu apelacyjnego w Warszawie z dnia 13.04.2011 r. sygn. akt VI ACa 1200/10 „Gdy zamawiający z przyczyn leżących po jego stronie uchybia obowiązkowi odbioru robót, następują skutki zwłoki po jego stronie i takie zachowanie pozostaje bez wpływu na roszczenie wykonawcy...”

W związku z powyższym, Ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wnosi do Zamawiającego o usunięcie z treści § 6 ust. 8 Projektu Umowy przymiotnika: „bezusterkowy”.

Odpowiedź na pytanie Nr 5.

Zamawiający informuje, iż § 6 ust. 8 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

8. Podstawę wystawienia faktury VAT stanowił będzie odbiór końcowy przedmiotu zamówienia potwierdzony protokołem odbioru końcowego podpisanym przez przedstawicieli umawiających się stron oraz inspektora nadzoru inwestorskiego.

**ZATWIERDZAM
WÓJT GMINY BIELSK PODLASKI
mgr Raisa Rajacka**