

Bielsk Podlaski, dn. 25 stycznia 2012 r.

IGK.271.11.24.2011

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Na podstawie art. 92 i 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) niniejszym zawiadamiam, że po dokonaniu oceny ofert na zadanie „Przebudowa świetlicy wiejskiej we wsi Augustowo” wybrano ofertę złożoną przez n/w Wykonawcę

**Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowo-Usługowe
STALBUD Stanisław Leszczyński
ul. Mickiewicza 29C/12
17-100 Bielsk Podlaski**

według kryterium z SIWZ najniższa cena, znaczenie – 100%

$$Pc = \frac{Cn}{Cb} \times 100$$

Pc-otrzymana liczba punktów

Cn-cena najtańszej oferty

Cb-cena badanej oferty

Do Zamawiającego w dniu 21 grudnia 2011 r. wpłynęło 8 ofert w tym jedna po terminie składania ofert.

1) Oferta Nr 1 firmy F.H.U. „MONTER” Andrzej Tarasiuk, ul. Janowska 34/2, 21-543 Konstantynów.

Zamawiający odrzucił ofertę Nr 1 z niniejszego postępowania przetargowego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: W dołączonym przez Państwa do oferty kosztorysie ofertowym –branża sanitarna – wewnętrzne instalacje sanitarne-świetlica - załącznik 1E do SIWZ brak jest kolumny wartość zł, a tym samym wpisanych kwot, sum poszczególnych działów tego kosztorysu ofertowego jak też nie zostały wypełnione pozycje dotyczące wartości robót bez podatku VAT, wartości podatku VAT, wartości robót z podatkiem VAT. Wobec powyższego Państwa oferta jest w istotny sposób niezgodna z treścią SIWZ (nie zawiera wszystkich wymaganych danych w kosztorysie ofertowym) w wyniku czego jest nieporównywalna w stosunku do innych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Zgodnie z pkt 10.1 SIWZ Zamawiający wymagał od Wykonawcy dołączenia do swojej oferty wypełnionych kosztorysów ofertowych zał. Nr 1A, 1B, 1C, 1D, 1E, 1F, 1G, 1H, 1I.

Cena oferty Nr 1 wyniosła 510.748,09 zł brutto, oferta otrzymała 0 pkt.

Zamawiający nie poprawiał w ofercie oczywistych omyłek rachunkowych, ponieważ oferta podlegała odrzuceniu.

2) Oferta Nr 2 Przedsiębiorstwo Usług Budownictwa BUDTAR mgr inż. Sławomir Tarnogórski, ul. Wiązowa 1A, 15-822 Białystok.

Zamawiający odrzucił ofertę Nr 2 z niniejszego postępowania przetargowego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: W dołączonym do oferty kosztorysie ofertowym – branża sanitarna – wewnętrzne instalacje sanitarne – świetlica – zał. Nr 1E do SIWZ została przez Państwa pominięta i nieuwzględniona do wyceny poz. nr 84 tj. Montaż grzejników elektrycznych konwektorów wiszących typ np. VP 920 RTET, która znajdowała się w przedmiarze robót i powinna być wyceniona.

W dołączonym przez Państwa do oferty kosztorysie ofertowym – branża budowlana – świetlica - zał. Nr 1A do SIWZ w poz. nr 26 jest: łąwy fundamentowe żelbetowe prostokątne o szer. do 0,6 m – beton B 15, winno być łąwy fundamentowe żelbetowe prostokątne o szerokości do 0,6 m z betonu B 20 (C16/20) pod ścianki działowe oraz kominy.

W dołączonym przez Państwa kosztorysie ofertowym – branża budowlana – garaż - zał. Nr 1B do SIWZ w poz. nr 8 jest: Izolacje cieplne i przeciwdźwiękowe dachów płaskich z wełny mineralnej poziome z płyt układanych na sucho-jedna warstwa gr. 10 cm, winno być Izolacja stropu z wełny mineralnej gr. 20 cm, płyty z wełny mineralnej gr.10 cm-dwie warstwy układane na sucho.

Zapis powyższy świadczy o modyfikacji opisu robót przez Wykonawcę, co nie odpowiada warunkom technologicznym wykonania robót określonym w projekcie budowlanym oraz przedmiarze robót stanowiących załączniki nr 7 do SIWZ.

Powyższe zmiany Zamawiający wymienił jako przykładowe, gdyż tego rodzaju niezgodności jest znacznie więcej.

Cena oferty Nr 2 wyniosła 516.246,97, oferta otrzymała 0 pkt.

Zamawiający nie poprawiał w ofercie oczywistych omyłek rachunkowych, ponieważ oferta podlegała odrzuceniu.

3) Oferta Nr 3 Przedsiębiorstwa Budowlano-Handlowo-Usługowego STALBUD Stanisław Leszczyński, ul. Mickiewicza 29C/12, 17-100 Bielsk Podlaski

Cena oferty Nr 3 uznanej przez Zamawiającego za najkorzystniejszą wyniosła 471.231,28 zł brutto, według kryterium oceny ofert przyjętych przez Zamawiającego w SIWZ otrzymała 100 pkt.

4) Oferta Nr 4 PPHU MAJKA Maria Demiańczuk, ul. Mickiewicza 7, 17-300 Siemiatycze.

Zamawiający odrzucił ofertę Nr 4 z niniejszego postępowania przetargowego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: W dołączonym przez Państwa do oferty kosztorysie ofertowym – branża budowlana – świetlica - zał. Nr 1A do SIWZ w poz. nr 124 jest Nawierzchnie z kostki brukowej betonowej grubości 6 cm szarej, układane na podsypce cementowo-piaskowej, winno być Ułożenie kostki brukowej betonowej gr. 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej (opaska

budynku, podjazd dla nps).

W dołączonym przez Państwa do oferty kosztorysie ofertowym – branża budowlana –światlica - zał. Nr 1A do SIWZ w poz. nr 88 jest Rynny dachowe z blachy ocynkowanej grubości 0,50 mm półokrągłe o średnicy 15 cm, winno być Rynny dachowe z blachy powlekanej w kolorze brązowym, półokrągłe o średnicy 15 cm grubość blachy 0,5 mm.

Zapis powyższy świadczy o modyfikacji opisu robót przez Wykonawcę, co nie odpowiada warunkom technologicznym wykonania robót określonym w projekcie budowlanym oraz przedmiarze robót stanowiących załączniki nr 7 do SIWZ.

Powyższe zmiany Zamawiający wymienił jako przykładowe, gdyż tego rodzaju niezgodności jest znacznie więcej.

Cena oferty nr 4 wyniosła 544.137,56 zł, oferta otrzymała 0 pkt.

Zamawiający nie poprawiał w ofercie oczywistych omyłek rachunkowych, ponieważ oferta podlegała odrzuceniu.

5) Oferta Nr 5 Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych „WYGODA” Sp. z o.o., ul. Chmielna 92 A, 17-100 Bielsk Podlaski.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę z niniejszego postępowania jako nie spełniającego warunku udziału w postępowaniu, a jego ofertę odrzucił.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy: art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy: W celu wykazania spełniania przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej) Zamawiający żądał informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy na kwotę co najmniej 600.000,00 zł, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Z dołączonej do oferty opinii bankowej z dnia 28 września 2011 r. nie wynika fakt potwierdzenia tego warunku. Określona przez bank zdolność kredytowa jest niższa niż wymagana przez Zamawiającego.

Cena oferty Nr 5 wyniosła 502.869,02 zł oferta otrzymała 0 pkt.

Zamawiający nie poprawiał w ofercie oczywistych omyłek rachunkowych, ponieważ oferta podlegała odrzuceniu.

6) Oferta Nr 6 firmy WIKBUD Wiesław Kiśluk, ul. Wysoka 72D/11, 17-300 Siemiatycze.

Zamawiający odrzucił ofertę Nr 6 z niniejszego postępowania przetargowego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r, Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: W dołączonym przez Państwa do oferty kosztorysie ofertowym – branża sanitarna wewnętrzne instalacje sanitarne – światlica - zał. Nr 1E do SIWZ w poz. nr 72 d. 3 jest Montaż grzejników

elektrycznych – konwektorów wiszących typ VP 920 RTET, winno być Montaż grzejników elektrycznych – konwektorów wiszących np. typ VP 912 RTET.

W dołączonym przez Państwa do oferty kosztorysie ofertowym – branża sanitarna wewnętrzne instalacje sanitarne – świetlica - zał. Nr 1E do SIWZ w poz. nr 78 d. 3 jest Montaż wentylatora łazienkowego typ E-Style 100T, winno być Montaż wentylatora łazienkowego np. typ E-Style 150T.

Zapis powyższy świadczy o modyfikacji opisu robót przez Wykonawcę, co nie odpowiada warunkom technologicznym wykonania robót określonym w projekcie budowlanym oraz przedmiarze robót stanowiących załączniki nr 7 do SIWZ.

Powyższe zmiany Zamawiający wymienił jako przykładowe, gdyż tego rodzaju niezgodności jest znacznie więcej.

Cena oferty Nr 6 wyniosła 590.838,11 zł, oferta otrzymała 0 pkt.

Zamawiający nie poprawiał w ofercie oczywistych omyłek rachunkowych, ponieważ oferta podlegała odrzuceniu.

7) Oferta Nr 7 Firmy Usługowo-Handlowej Krzysztof Bołtryk, ul. 1 Armii Wojska Polskiego 4, 15-103 Białystok.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę z niniejszego postępowania jako nie spełniającego warunku udziału w postępowaniu, a jego ofertę odrzucił.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy: art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy: Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia. Zamawiający wymagał zgodnie z zapisem pkt 10.3 SIWZ: W celu wykazania spełniania przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający żądał wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone z wykorzystaniem wzoru załącznik nr 6 do SIWZ.

Wykaz musiał zawierać co najmniej 2 roboty budowlane polegające na przebudowie budynku świetlicy o wartości co najmniej 600.000,00 zł brutto każda, poparty dokumentami potwierdzającymi, że roboty te zostały wykonane należycie (np. referencje, protokoły odbioru końcowego).

Wykonawca dołączył do oferty zobowiązanie innej firmy w zakresie udostępnienia wiedzy i doświadczenia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej dominuje pogląd, że w przypadku robót budowlanych dysponowanie potencjałem dla potwierdzenia warunku wiedzy i doświadczenia przez Wykonawcę mogło nastąpić poprzez przyjęcie przez podmiot udostępniający wiedzę i doświadczenie zadań dla podwykonawcy (np. uzasadnienie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 03 sierpnia 2010

KIO/UZP 1536/10).

W innych okolicznościach Wykonawca nie może powoływać się na doświadczenie podmiotu udostępniającego, tylko z tego powodu, że taki podmiot udziela mu upoważnienia do dysponowania jego doświadczeniem nabytym wyłącznie przez ten podmiot przy realizacji skonkretyzowanych inwestycji. Jednakże w sytuacji gdy warunek dotyczy zasobów nierozdzielnie związanych z podmiotem ich udostępniającym, zasobów które nie mogą być przedmiotem samodzielnego obrotu i których udostępnienie bez zaangażowania tego podmiotu w wykonanie zamówienia, nie jest możliwe, takie zobowiązanie o udostępnieniu zasobów powinno zawierać wyraźne nawiązanie do uczestnictwa tego podmiotu w wykonaniu zamówienia.

Ostatnio w orzecznictwie KIO zostało jednak wyrażone nieco odmienne stanowisko, zgodnie z którym oddanie do dyspozycji przez podmiot trzeci zasobów wiedzy i doświadczenia, powinno co do zasady łączyć się z uczestnictwem przez podmiot trzeci w realizacji zamówienia, jednak uczestnictwo to może mieć dowolną formę przewidzianą prawem, np. podwykonawstwo, doradztwo, konsultacje (np. uzasadnienie wyroku z dn. 26.07.2010 r. sygnatura akt KIO 1452/10, 1453/10, 1454/10).

Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie zadeklarował, iż przedmiotowe zamówienie wykona indywidualnie. Oznacza to, że podmiot trzeci, który zobowiązał się do udostępnienia Wykonawcy wiedzy i doświadczenia w przedłożonym pisemnym zobowiązaniu z dn. 20 grudnia 2011 r., nie będzie występować jako podwykonawca. W zobowiązaniu tym nie zostały też określone inne formy udostępnienia tych zasobów.

Wykonawca przedkładający samo tylko zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia innego podmiotu bez określenia formy tego udostępnienia nie udowadnia dysponowania wymaganym zasobem.

Cena oferty Nr 7 wyniosła 489.815,10 zł brutto oferta otrzymała 0 pkt. Zamawiający nie poprawiał w ofercie oczywistych omyłek rachunkowych, ponieważ oferta podlegała odrzuceniu.

8) Oferta Nr 8 Zakładu Remontowo-Budowlanego Krzysztof M. Kochanowski, ul. Piłsudskiego 26 m 40, 15-446 Białystok.

Ofertę Nr 8 złożoną po terminie składania ofert, Zamawiający niezwłocznie zwrócił Wykonawcy zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin po upływie, którego umowa może być zawarta upływa w dniu 06 lutego 2012 r.

ZATWIERDZAM
WÓJT GMINY BIELSK PODLASKI
mgr Raisa Rajeka